

Почему прогрессивный налог вреден

1. Тезис про «налог на богатых» принципиально неверен

Реально богатые люди в России не получают свои доходы в виде зарплаты и не платят НДФЛ. Точнее, получают и платят, но это мизерная часть их дохода — основные доходы они получают в виде прибыли, дивидендов, бесплатного пользования благами своих компаний. Лозунг «давайте обложим доходы богатых повышенной ставкой» абсолютно далек от понимания реальности того, как формируются доходы верхней страты российского общества. Обложение части доходов реально богатых людей НДФЛ принесет мизерный эффект для бюджета и будет для этих людей «комариным укусом».

Вторая категория богатых людей, на которых обычно ссылаются сторонники введения прогрессивного НДФЛ — чиновники, однако их номинальные доходы невелики и основной доход они получают в виде коррупционной ренты, которая сохранится вне зависимости от того, какова ставка НДФЛ.

2. Прогрессивный НДФЛ — в чистом виде налог на средний класс

С учетом пункта 1 (богатые не платят НДФЛ) в реальности любая практическая дискуссия о введении прогрессивного НДФЛ в России всегда выливается в предложение поднять налог на доходы среднего класса. В среднем идеи Минфина по этой теме крутятся вокруг повышенной ставки для зарплат в районе 80-100 тысяч рублей в месяц. К сожалению, это горькая правда, что такая зарплата в России — сильно выше средней. Вместе с тем, правда и в том, что эта зарплата лишь более-менее позволяет вести достойную жизнь на уровне европейского среднего класса. Ее далеко не назовешь роскошной: на эти деньги можно покупать нормальную еду и одежду, ездить пару раз в год в отпуск за границу, купить некоторые товары длительного пользования, но шиковать на такие доходы абсолютно не приходится. Тем не менее, если вести речь о получении хоть каких-то заметных дополнительных доходов с прогрессивного НДФЛ, то нужно облагать повышенной ставкой именно такие доходы. Иначе вся эта возня не имеет смысла — как уже подчеркивалось, каких-то «сверхдоходов сверхбогатых», с которых можно заработать много дополнительного НДФЛ, просто не существует.

Обложение повышенными налогами доходов среднего класса будет иметь, без преувеличения, катастрофические последствия для экономики. Именно потребление среднего класса во многом выступало серьезным источником нашего роста в 2000-е; падение этого потребления является главной движущей силой экономического кризиса 2014-2016 годов. Средний класс выступает основным источником спроса на потребительские товары длительного пользования (durables), дополнительное обложение его налогами просто убьет отрасли экономики, которые их производят. В то время когда правительству необходимо принять все меры для того, чтобы как можно быстрее восстановить покупательную способность среднего класса, введение прогрессивного НДФЛ грозит растянуть нынешний кризис на долгие годы.

3. Введение прогрессивного НДФЛ приведет к росту издержек в экономике

В основном издержки будут расти по двум направлениям:

- Рост издержек небольшого бизнеса на администрирование трудовых выплат

- по прогрессивной шкале;
- Рост цен на продукцию и услуги монополий и крупных госкомпаний, которые привычно будут компенсировать рост налоговой нагрузки на свое хозяйство повышением цен (в конечном счете эти расходы лягут на плечи российских потребителей).

4. Тезис про «опыт Европы и США» также неверен

Действительно, в Европе и США действует прогрессивный налог на доходы. Однако, во-первых, надо понимать несколько существенных различий:

- Там намного выше доходы среднего класса и высокая доля населения, которое вносит существенный вклад в формирование налоговых доходов по подоходному налогу. Грубо говоря, население там богатое, средний класс намного богаче нашего.
- Там очень низкий аналог нашего ЕСН (payroll tax в США — в районе 15%), и в целом страны Запада по общему уровню обложения фонда оплаты труда сильно ниже России, Россия входит примерно в десятку стран мира с самым высоким уровнем налогообложения фонда оплаты труда (labor tax) по рейтингу Paying Taxes (включая не только НДФЛ, но и ЕСН).
- Для богатых на Западе гораздо меньше возможностей уходить от налогов по сравнению с Россией (хотя и это повсеместно обходится: см ниже).
- Многие экономисты указывают чрезмерно высокий уровень налогов для состоятельной части общества в качестве одной из причин нынешних экономических трудностей на Западе, особенно в Европе, где неравенство налогообложения доходов особенно сильно.

Помимо этого, на Западе вокруг прогрессивной шкалы налогообложения ведется очень большая дискуссия. Многие считают ее сдерживающим фактором для экономического развития. Более того, несмотря на номинально высокую ставку налога для богатых, в реальности богатые легко находят способы ее обходить (см пункт 1 выше), что постоянно приводит к лицемерным курьезам: например, общеизвестна ситуация, когда кандидат в президенты США от республиканцев в 2012 году бизнесмен Митт Ромни обнародовал свою декларацию о доходах, то выяснилось, что он платил лишь 14-15% налога на доходы (его сторонники называют цифру 30%, однако это все равно сильно ниже того, что политики левого толка хотели бы видеть в плане ставки налога на доходы богатых).

В этом плане можно утверждать, что Россия сильно опередила мировой опыт, запустив плоскую шкалу налогообложения доходов, и это один из немногих параметров, по которому наша экономическая политика опережает мировой опыт. Вклад плоской шкалы в экономический рост 2000-х, как представляется, очевиден и неоспорим.

Стоит напомнить и о том, что реальные прорывы в росте благосостояния граждан в странах Запада часто были связаны с понижением налогов именно для состоятельной части граждан (например, реформы Людвиг Эрхарда в послевоенной Германии, известные как «немецкое экономическое чудо»).